

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°051

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia, en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandados en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA GIRLEZA ORTIZ ARIAS** contra la señora **ROSE MERY RESTREPO GONZALES** y el señor **HERNANDO LEÓN SHCARLOTK**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el **15 de enero de 2010** y el **13 de agosto de 2016**, como consecuencia de esta declaración se condene a los empleadores a reconocer y pagar las prestaciones sociales, vacaciones, cotizaciones al sistema de seguridad social y las sanciones por la no consignación del auxilio de cesantía en vigencia del contrato (art.99 L.50/99) y por no pago de prestaciones sociales a la terminación del contrato (art.65 del CST).

Hechos

La demandante como fundamento de lo pretendido manifestó que laboró para los demandados en el establecimiento de comercio denominado **Bar Scharlotk** entre el **15 de enero de 2010** y el **13 de agosto de 2016**, contrato que finalizó por renuncia voluntaria de la trabajadora.

El cargo desempeñado era el de oficios varios, y la jornada laboral era de 7 a.m. a 2 p.m., recibiendo en contraprestación la suma diaria de \$15.000, la cual fue incrementada en el año 2016 a la suma de \$23.000 diarios.

En vigencia del contrato de trabajo los empleadores no efectuaron el pago de prestaciones sociales y cotizaciones al sistema de pensiones, por lo que el día 14 de octubre de 2016 presentó reclamación en ese sentido, sin que a la fecha de presentación de la demanda se le diera respuesta.

Respuesta de los demandados

Los demandados a través de apoderado manifestaron que tuvieron relaciones de carácter comercial con la actora entre los años 2012 y 2015, periodo dentro del cual esta se desempeñó en lapsos interrumpidos como vendedora de productos en el establecimiento de comercio de su propiedad.

En lo que refiere a la remuneración señala que como vendedora independiente recibía un pago equivalente al salario mínimo diario vigente más \$10.000 y las propinas recibidas, por lo que en estos valores se entienden pactadas las prestaciones sociales.

Finalmente, indicó que en el mes de septiembre de 2016, la demandante se presentó en el local en el que funcional el bar y manifestó estar agradecida por la oportunidad brindada y que no volvería.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de legitimación en la causa, pago y falsedad procesal.

Sentencia de Primera Instancia

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de febrero de 2023, declaró** que entre las partes existió un contrato de trabajo que tuvo como extremos el **15 de enero de 2010** y el **13 de agosto de 2016**, el cual terminó por renuncia voluntaria de la trabajadora y en vigencia del cual no se reconocieron prestaciones sociales y vacaciones.

Como consecuencia, condenó a los demandados al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y vacaciones causadas y el pago de la sanción moratoria del artículo 65 del CST, desde el 14 de agosto de 2016, cuantificando el valor causado a la fecha de la sentencia en la suma de \$54.717.761.

Así mismo, condenó a los demandados a reconocer y pagar en favor de la demandante los aportes a la seguridad social en pensión por el periodo comprendido entre el 15 de enero de 2010 al 13 de agosto de 2016, tomando como IBC la suma del salario mínimo legal mensual vigente de cada anualidad, previa elaboración del cálculo actuarial elaborado por el fondo de pensiones donde se encuentre afiliada la actora.

Esta decisión no la compartió el apoderado de la parte demandada motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso parte demandada

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, por cuanto a su juicio existió una indebida valoración de la prueba que llevó a dos conclusiones que son erróneas consistentes en que se determinó que la demandante prestó sus servicios de forma continua a los demandados y la segunda que la señora **Rose Mery Restrepo Gonzales** fue empleadora de la demandante, lo anterior por cuanto la prueba en la que a su juicio se edificó la decisión de primera instancia es un documento que certifica un hecho que no es real, por lo que a su juicio debió estudiarse la existencia de una falsedad ideológica.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada de la demandante solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, toda vez que, de la prueba recaudada resulta evidente que la demandante prestó sus servicios personales a los demandantes, existiendo entre las partes una relación laboral.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Determinar si el juez a-quo incurrió en una errada valoración probatoria que lo llevara a conclusión equivocada de cara a la determinación de la existencia de un contrato de trabajo entre las partes y sus extremos temporales.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. El día **13 de enero de 2014**, la señora **Luz Mary Restrepo Gonzales** expidió certificación en la que indicó que **María Girlesa Ortiz Arias** trabajaba para la “Heladería Charlot” desde el 15 de enero de 2010 laborando en oficios varios con un salario de \$644.350 (02/pág.15).
2. En igual sentido, el 31 de marzo de 2016, la señora **Restrepo Gonzales** en calidad de propietaria del “Bar Scharlotk” certificó que la actora labora en oficios varios desde hace 5 años y devengaba un salario mensual de \$690.000 (02/pág.16).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la prestación personal del servicio –la subordinación-

Se sostiene por parte del apoderado de los demandados que, en el caso de autos, no se demostró la existencia de subordinación a partir de la cual se pueda establecer la existencia del contrato de trabajo, esto por cuanto la prueba no da cuenta de la prestación de un servicio personal de forma continua en favor de los señores **Rose Mery Restrepo Gonzales** y **Hernando León Shcarlotk**.

Para dar respuesta a este planteamiento es necesario recordar que el derecho del trabajo desde su fundamentación reconoce que entre trabajador y empleador existe una situación de desigualdad que restringe la facultad de negociación de las partes, razón por la cual desarrolla una serie de principios a partir de los cuales se busca el equilibrio entre las mismas.

Uno de estos principios es el de la primacía de la realidad que tiene su fuente en el artículo 53 de la Constitución y se desarrolla en normas como el artículo 23 del CST, precepto a partir del cual se define claramente su implicación, que consiste en que una vez demostrados los elementos del contrato de trabajo (prestación personal del servicio, continuada subordinación y salario), esta realidad tiene prevalencia por encima de cualquier acuerdo o formalidad existente entre las partes para desconocer la naturaleza del contrato.

Sin embargo, la prueba de los elementos del contrato de trabajo no resulta una carga del todo fácil para quien pretende la aplicación de este principio, por lo que el legislador en el artículo 24 del CST, establece una presunción por virtud de la cual “...*toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo*”.

Lo anterior implica que, el trabajador debe demostrar uno de los elementos del contrato de trabajo –la prestación personal del servicio- y a partir de allí se genera en su favor la presunción de que tal relación entre las partes fue de naturaleza laboral, correspondiendo a su contraparte para desvirtuar esta presunción a partir de la demostración de que no existió una subordinación legal, pues el trabajador desarrollo su actividad con completa independencia y autonomía.

La forma que opera esta presunción, es bien explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1639 de 2022, en la que se indicó:

Ese pilar se ha desarrollado en tanto no es atendible que la entrega libre y voluntaria, de energía física o intelectual que hace una persona a otra, bajo continuada subordinación, pueda negársele tal carácter, y por ello es que se ha entendido en amparo del propio artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, que toda prestación personal de servicio remunerada se presume regida por un contrato de trabajo, disposición que asigna un paliativo probatorio al trabajador, a quien le basta demostrar la ejecución personal para que opere en su favor la existencia del vínculo laboral, mientras que el empleador deberá desvirtuar el hecho presumido a partir de elementos de convicción que avalen que el servicio se ejecutó bajo una relación jurídica autónoma e independiente (CSJ SL1664-2021).

En el caso de autos, fue admitido desde la contestación de la demanda por parte de ambos demandados que la señora **María Girleza Ortiz Arias** les prestó sus servicios, así se lee en la respuesta al hecho primero en el que se sostuvo la existencia de la prestación de servicios respecto de ambos demandados, se indicó que era parcialmente cierto, aclarando que se trató de una relación de carácter comercial.

Esta confesión realizada a través de apoderado¹ contrario a ser desvirtuada en desarrollo del proceso fue reafirmada por la prueba testimonial en particular los testimonios de los señores **Robinson Arley Álzate Vera** y **Juan Guillermo González**, quienes corroboraron que conocieron a la demandante en un bar en el que laboraba, sin que conozcan mayores pormenores del tipo de vinculación.

En ese sentido, y dado que, la prestación del servicio en favor de los demandados fue un hecho demostrado al proceso a través de diferentes medios

¹ Artículo 193 CGP: “Confesión por apoderado judicial La confesión por apoderado judicial valdrá cuando para hacerla haya recibido autorización de su poderdante, la cual se entiende otorgada para la demanda y las excepciones, las correspondientes contestaciones, la audiencia inicial y la audiencia del proceso verbal sumario. Cualquier estipulación en contrario se tendrá por no escrita.”

de prueba, resulta evidente que ningún yerro existió en la valoración probatoria realizada por el a-quo, pues su conclusión fue producto del análisis conjunto y crítico de la prueba obrante en el expediente.

Siguiendo este orden es evidente que las certificaciones emitidas por la señora **Rose Mery Restrepo Gonzales** (02/págs.15-16), en las que informó a terceros de la existencia de un contrato de trabajo e indicó sus extremos no resulta ser la única prueba que condujo a la conclusión del fallador de primera instancia, debiendo eso si señalar que fue con fundamento en esta documental que se extrajo los extremos de la relación laboral, ello por cuanto lo allí informado por la demandada tiene plena credibilidad pues no aportó al proceso algún elemento de prueba diferente que desvirtuara lo allí afirmado.

En este sentido se debe indicar que si bien el actor destaca que la causa de esta certificación fue que la demandante pudiera acceder a un inmueble arrendado, lo necesario no era demostrar el origen de dicha certificación, sino que lo allí afirmado no era cierto, carga que asumió su poderdante al dar fe de una situación contraria a la verdad, debiendo recordar en este aspecto lo enseñado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2032-2018, reiterada en la SL-4296-2022, en la que indicó:

El juez laboral debe tener como un hecho cierto el contenido de lo que se exprese en cualquier constancia que expida el empleador sobre temas relacionados con el contrato de trabajo, ya sea, como en este caso, sobre el tiempo de servicios y el salario, o sobre otro tema, pues no es usual que una persona falte a la verdad y dé razón documental de la existencia de aspectos tan importantes que comprometen su responsabilidad patrimonial o que el juez cohoneste este tipo de conductas eventualmente fraudulentas. Por esa razón, la carga de probar en contra de lo que certifique el propio empleador corre por su cuenta y debe ser de tal contundencia que no deje sombra de duda, de manera que, para destruir el hecho admitido documentalmente, el juez debiera acentuar el rigor de su juicio valorativo de la prueba en contrario y no atenerse a la referencia genérica que haga cualquier testigo sobre constancias falsas de tiempo de servicios y salario o sobre cualquier otro tema de la relación laboral. (Resaltado de la Sala).

En ese orden, y teniendo en cuenta que al proceso los empleadores no armaron prueba que con contundencia desvirtuara el contenido de las certificaciones emitidas, es claro para la Sala que resultó acertada la decisión del juez a-quo y en esa medida se **confirmará** la decisión apelada.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de los señores **Rose Mery Restrepo Gonzales** y **Hernando León Shcarlotk** de conformidad con lo establecido en el numeral 1) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la actora y a cargo de cada uno de los demandados se fijan en la suma de **\$1'160.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia dictada por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día **24 de febrero de 2023**, en el proceso ordinario laboral adelantado por por la señora **MARÍA GIRLEZA ORTIZ ARIAS** contra la señora **ROSE MERY RESTREPO GONZALES** y el señor **HERNANDO LEÓN SHCARLOTK**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la señora **ROSE MERY RESTREPO GONZALES** y el señor **HERNANDO LEÓN SHCARLOTK**. Las agencias en favor de la actora y a cargo de cada uno de los demandados se fijan en la suma de **\$1'160.000**.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	María Girleza Ortiz Arias
Demandado (s)	Rose Mery Restrepo Gonzales y Hernando León Shcarlotk
Radicado	05001-31-05-014-2016-00294-02
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO